

EL DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS SOBRE LA PREHISTORIA RECIENTE EN ANDALUCÍA ORIENTAL A PARTIR DEL ANÁLISIS TERRITORIAL. LOS ÚLTIMOS 25 AÑOS

Juan Antonio Cámara Serrano

Resumen

Se pretende presentar aquí un panorama sobre la situación actual de los estudios sobre la organización del territorio en la Prehistoria Reciente en la zona más oriental de Andalucía. Se intentan desentrañar las causas por las que éstos han quedado relativamente marginados sea en los estudios promovidos por los proyectos de investigación sea en los informes de las actividades arqueológicas de emergencia. De hecho se propone que los estudios territoriales no se han generalizado en esta zona por una serie de factores entre los que destacan: en primer lugar, el escepticismo sobre las posibilidades de los datos de superficie y específicamente sobre la posibilidad de establecer la contemporaneidad de los yacimientos, en segundo lugar, el abandono casi total de los métodos de análisis territorial impulsados por la Arqueología Procesual y el escaso impacto que en nuestra zona han tenido los análisis de visibilidad basados en Sistemas de Información Geográfica, y, en tercer lugar, el descenso en la información concreta, especialmente respecto a nuestro periodo de estudio, proporcionada por las prospecciones de superficie, cada vez menos objeto de publicación exhaustiva. Se propone aquí que muchos de estos rasgos se inscriben en el escepticismo creciente en Arqueología, derivada hacia la conservación del Patrimonio y el contacto hermeneútico (identitario), y que tal situación ha conducido también a una reducción de los artículos basados en estudios territoriales, objeto a menudo de críticas basadas en sus limitaciones y que no tienen en cuenta sus aportaciones.

Palabras clave: Sudeste de la Península Ibérica, Prehistoria Reciente, prospección superficial, análisis territoriales, interpretación histórica

Abstract

An overview on territorial analysis about Late Prehistory in eastern Andalusia is presented here. Causes that provoke real scarce interest about past territories in sytematic research projects and emergence archaeological activities are studied. It's proposed that territorial analyses haven't become frequent by different factors: firstly, skepticism about surface data representativity and overall about the ability to establish site contemporaneity; secondly the abandonment of territorial analysis methods developed by Procesual Archaeology and scarce use of GIS analysis in our area, and, thirdly, the unadequate information that is provided by recent survey surface publications, especially in relation to our study period. It's thought that many of these features come from a growing skepticism in Archaeology, oriented to Heritage protection and hermeneutic contact (identity based), and it's asserted that this situation has driven to a reduction of territorial analysis papers, very often overcriticized by their limitations and misunderstood in their contributions to scientific development.

Key words: Southeastern Iberian Peninsula, Late Prehistory, surface survey, territorial analyses, historical interpretation

1. INTRODUCCIÓN

A la hora de abordar la importancia que el análisis territorial ha tenido en la investigación de la Prehistoria Reciente en Andalucía Oriental, y concretamente en las provincias de Almería, Granada y Jaén, diferentes factores merecen ser tenidos en consideración. En primer lugar no se puede olvidar el diferente peso que las actividades de investigación arqueológica sistemática financiadas por la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía han tenido a lo largo del periodo en estudio (1985-2009) y su presencia relativa tanto en las publicaciones relacionadas (Anuarios Arqueológicos de Andalucía principalmente) como en las reuniones científicas destinadas a la difusión inicial de los resultados (Jornadas de Arqueología Andaluza primero y Jornadas Temáticas de Arqueología Andaluza después). En segundo lugar no se pueden separar los problemas de la Arqueología Territorial de los problemas con los que se enfrenta la prospección arqueológica en nuestra comunidad y, en relación con ello, la proliferación de actividades que se dirigen sólo al inventario de yacimientos con objetivos de conservación y gestión. En tercer lugar se debe considerar el diferente impacto que las reuniones sobre Arqueología Espacial han tenido sobre la práctica de la disciplina arqueológica dentro del periodo considerado, concretado incluso en la transformación de los Congresos organizados en Teruel en cursos y de las Actas en una Revista, lo que implica que los problemas de la Arqueología Territorial no son específicos de nuestra área de estudio (Mederos Martín, 1997) y se concretan en su escasa presencia en las publicaciones científicas, más centradas en análisis arqueométricos sobre los artefactos, desarrollos teóricos o hallazgos considerados trascendentales. En cuarto lugar debemos referirnos a los diferentes enfoques que en la Arqueología Territorial se han presentado y que se manifiestan en el diferente énfasis en uno u otro aspecto, con denominaciones correlacionadas (Arqueología Espacial, Territorial o del Paisaje), dependiendo de la postura teórica dominante en uno u otro autor o de la “moda científica en vigor”. En quinto lugar debemos referir el impacto que los Sistemas de Información Geográfica (GIS) han tenido tanto en la gestión como en el análisis de los datos arqueológicos de carácter territorial. Finalmente debemos considerar las limitaciones que los datos procedentes de la prospección arqueológica (y en parte también de la excavación) ofrecen para un análisis diacrónico y sincrónico (con bases cronológicas seguras) del poblamiento prehistórico (Llobera, 2007).

Tenemos que señalar que, dadas las limitaciones de espacio, las referencias bibliográficas se han reducido al mínimo, estando basadas, en cualquier caso, nuestras apreciaciones en las consultas de los *Anuarios Arqueológicos de Andalucía*, la revista *Arqueología Espacial* y las revistas incluidas como relativas al área de Prehistoria en el RESH (Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas).

2. LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA SISTEMÁTICA EN ANDALUCÍA ORIENTAL Y LA INVESTIGACIÓN TERRITORIAL

2.1. *Los proyectos*

Numerosos y diferentes fueron los proyectos de investigación arqueológica que, centrados en la Prehistoria Reciente de Andalucía se han desarrollado en nuestra área de estudio, aunque si analizamos su desarrollo temporal encontraremos una concentración en el período entre 1985 y 1991/1993.

En Almería destaca la elevada densidad de proyectos en el valle del Almanzora. Uno de ellos, vinculado al Instituto Arqueológico Alemán, y centrado en el estudio del yacimiento arqueológico de la Edad del Bronce de Fuente Álamo titulado “Investigación arqueológica en los poblados de la Edad del Bronce de Fuente Álamo y El Argar” (Schubart *et al.*, 2000), otro, vinculado a la Universidad Autónoma de Barcelona, titulado “Gatas. Sociedad y Economía en el

Sudeste de España c. 2500-800 antes de nuestra era”, también dedicado al análisis de la Edad del Bronce, y centrado en la excavación del poblado argárico de Gatas (Turre) (Castro Martínez *et al.*, 1999). Un tercero, coordinado por investigadores de la Universidad de la Laguna, y titulado “La Edad del Cobre en la Cuenca del Bajo Almanzora (Cámalich Massieu y Martín Socas, 1999), se preocupó sobre todo por la investigación sistemática de diferentes poblados calcolíticos. Por último un proyecto más reciente se dedicó al estudio del poblamiento en el Alto Almanzora, “Estudio del proceso histórico durante la Prehistoria y la Antigüedad en la cuenca del Alto Almanzora (Almería)”, a partir sólo de los materiales arqueológicos de superficie (Román Díaz *et al.*, 2000). Aunque desarrollados precedentemente al periodo que consideramos, merece la pena citar los trabajos realizados por la Universidad Complutense de Madrid y el CSIC y centrados en la excavación del yacimiento de Almizaraque (Cuevas del Almanzora) sobre todo por las interpretaciones territoriales ofrecidas (Fernández-Miranda Fernández *et al.*, 1993; Delibes de Castro *et al.*, 1996).

Además fuera del Almanzora se desarrollaron otros proyectos, por parte del Departamento de Prehistoria de la Universidad de Granada, como el denominado “Millares. Los inicios de la metalurgia y el desarrollo de las comunidades del Sureste de la Península Ibérica durante la Edad del Cobre” (Molina González y Arribas Palau, 1993), en el marco del cual tuvieron lugar algunas de las escasas actividades sistemáticas realizadas en la provincia de Granada, mientras las actividades en el Sudeste continuaron un tiempo a partir del Proyecto “Los recursos abióticos y los sistemas de aprovisionamiento de rocas por las comunidades prehistóricas del Sureste de la Península Ibérica durante la Prehistoria Reciente” (Carrión Méndez *et al.*, 1993)

En Granada los pocos proyectos específicamente centrados en la Prehistoria Reciente estaban muy vinculados a temáticas específicas como “El suministro prehistórico de recursos líticos silíceos en la zona meridional de la Península Ibérica” (Ramos Millán *et al.*, 1997). Además del Proyecto sobre el Alto Almanzora, ya referido, un caso específico de Proyecto centrado en el estudio de los datos arqueológicos de superficie fue el dirigido por L. Sánchez Quirante y titulado “Investigación Arqueológica en la Sierra de Baza-Gor” (Sánchez Quirante, 1993) o el dirigido por E. Fresneda Padilla y M. O. Rodríguez Ariza denominado “Estudio del poblamiento de la prehistoria reciente en la depresión de Huéscar-Baza” (Fresneda Padilla *et al.*, 1991). Otros proyectos en Granada sólo han tocado marginalmente la Protohistoria y aun de forma menos exhaustiva la Prehistoria Reciente, como son el Proyecto “Poblamiento Ibero-romano en la colonia Iulia Gemella Acci y zonas limítrofes” (González Román *et al.*, 1993) y los más recientes “El territorio de las altiplanicies granadinas entre la Prehistoria y la Edad Media. Arqueología en Puebla de Don Fadrique” (Adroher Auroux y López Marcos, 2004) e “Iberismo y romanización en la zona nuclear bastetana” (Adroher Auroux y Sánchez Quirante, 2005, para una exposición previa).

En el caso de la provincia de Jaén, el único proyecto específicamente dedicado a la Prehistoria Reciente es el titulado “Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y las estribaciones meridionales de Sierra Morena (Contreras, 2000), aunque otros dos proyectos se centraran en el desarrollo protohistórico, uno realizado por miembros de la Universidad Complutense de Madrid “El poblamiento ibérico en el Valle del Guadiana Menor (Jaén)” (Chapa Brunet *et al.*, 1993) y otro por miembros de la actual Universidad de Jaén, “El poblamiento ibérico en la Campiña de Jaén” (Ruiz Rodríguez y Molinos Molinos, 1993a) y, sobre todo, merezca destacarse el énfasis diacrónico del proyecto “Reconstrucción del proceso histórico en la ciudad Ibero-romana de Obulco” (Arteaga Matute *et al.*, 1993) que permitió obtener interesantes datos sobre el comienzo de la sedentarización y la jerarquización en la zona (Nocete Calvo, 1994), completados incluso con datos de proyectos centrados en el mundo romano (Roca Roumens *et al.*, 1987).

2.2. Prospecciones y análisis territorial

Aunque, siguiendo la estela de numerosas publicaciones que habían llamado la atención sobre la importancia de las prospecciones arqueológicas (Plog *et al.*, 1978; Ruiz Zapatero y Burillo Mozota, 1988; Sullivan, 1998; Banning, 2002; Ruiz Zapatero, 2004) y las directrices presentadas en los diferentes Reglamentos que regulaban las actividades arqueológicas en la Comunidad Autónoma de Andalucía, todos los proyectos pretendían en su formulación extraer información de los datos arqueológicos de superficie como única manera de aproximarnos realmente a las dinámicas sociales del pasado (Cambi y Terrenato, 2004; García Sanjuán, 2005), la realidad de las actividades realizadas, y de las publicaciones presentadas, revela una creciente despreocupación por este tipo de actividades y las posibilidades que ofrecen para el conocimiento del pasado, posiblemente en consonancia con un creciente pesimismo sobre la posibilidad de conocer éste a partir de deducciones directas de un registro fundamentalmente incompleto. Este pesimismo no es en cualquier caso sólo el resultado del impacto de las teorías posprocesualistas y su énfasis en un “significado” difícilmente aprehensible, como se deduce de ciertos planteamientos (Domínguez Berenjeno, 2001:118-120), sino también consecuencia de la frecuente imposibilidad de tratar al mismo nivel datos de superficie (parcamente contextualizados) y datos de excavación (crecientemente numerosos e inmanejables).

Un panorama sobre la actividad en este campo de los diferentes proyectos, que no pretende ser exhaustivo, arrojará luz sobre estos desarrollos y sobre el estancamiento que, en su valoración, han sufrido los datos arqueológicos procedentes de contextos superficiales, y, por ello, la parálisis, o mejor la marginación en los circuitos científicos, que los análisis territoriales han sufrido en nuestra área. En este contexto no deja de ser paradójica la preocupación cada vez mayor por el estudio del entorno a partir de prospecciones arqueológicas intensivas a menudo focalizadas a la localización de las materias primas susceptibles de haber sido utilizadas por los habitantes prehistóricos (Carrión Méndez *et al.*, 1993; Ramos Millán *et al.*, 1997; Martínez Fernández *et al.*, 1998; Contreras Cortés *et al.*, 2005; Haro Navarro *et al.*, 2006; García González *et al.*, 2009), conformando un panorama contrario al propuesto hace unos años (Aranda Jiménez y Sánchez Romero, 1999) que enfatiza más el conocimiento de los recursos disponibles que el estudio de su aprovechamiento real y concreto.

De hecho, pese a que la presentación de datos basados en análisis de restos superficiales, incluyendo el entorno, había sido muy temprana en el desarrollo de algunos de los proyectos comentados (Cara Barrionuevo y Carrilero Millán, 1987; Cálalich Massieu *et al.*, 1987; Carrilero Millán *et al.*, 1987; Castro Martínez *et al.*, 1987; etc.), resulta cuanto menos sorprendente que en la mayoría de los casos la publicación expresa de los resultados (y la metodología) de la prospección haya sido esporádica con la posible excepción del proyecto “Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y de las estribaciones meridionales de Sierra Morena” (Pérez Bareas *et al.*, 1992 p. ej.), aunque sólo en su primera fase, y otros proyectos desarrollados en la provincia de Jaén (Ruiz Rodríguez *et al.*, 1990; Chapa Brunet *et al.*, 2003; Vicent García *et al.*, 1998; Mayoral Herrera *et al.*, 2006; Torres Escobar *et al.*, 2004) o Almería (Alcaraz Hernández *et al.*, 1994; Buzón Calderón *et al.*, 1990), además de aquellos que se han centrado en este estudio de los restos superficiales sin excavación sea en la Sierra de Baza (Sánchez Quirante, 1993), los altiplanos granadinos (Fresneda Padilla *et al.* 1991; Soler Cervantes y Martínez Ferreiro, 1992; López Marcos *et al.*, 2003, por ej.) o el Alto Almanzora (Martínez Padilla *et al.*, 1997; Román Díaz *et al.*, 2000), mientras, a veces, incluso proyectos centrados en prospecciones presentan publicaciones poco exhaustivas (Ramos Díaz, 1990). En otros casos aunque la descripción de los yacimientos sea correcta no se realiza una síntesis global del poblamiento prehistórico lo que afecta a determinados proyectos no centrados en la Prehistoria Reciente cuando aluden a la localización de yacimientos de esta época (López Rozas *et al.*, 1993; González Román *et al.*, 1995), aunque es un problema que suele afectar a casi todos los informes de prospección. Más sorprendente es que, en algunos casos, no se haga referencia a

yacimientos de la Prehistoria Reciente en sentido estricto (Gutiérrez Soler *et al.*, 1999).

En este contexto no sorprende que las interpretaciones de la ocupación del territorio durante las diferentes fases de la Prehistoria Reciente no suelen integrar análisis específicos destinados a extraer información sobre la articulación entre los asentamientos (y su diacronía) (García Sanjuán, en prensa), aunque haya excepciones vinculadas a los proyectos de investigación sistemática de forma más o menos directa (Montilla Pérez *et al.*, 1989; Ruiz Rodríguez, 1992; Molinos Molinos *et al.*, 1994; Lizcano Prestel *et al.*, 1996; Maldonado Cabrera *et al.*, 1997; Moreno Onorato *et al.*, 1997; Cámara Serrano, 2001, 2004; Cámara Serrano y Molina González, 2004; Cámara Serrano *et al.*, 2004, 2007, en prensa a; Afonso Marrero *et al.*, 2006, en prensa; Montufo Martín *et al.*, en prensa) e incluso desarrollos previos (Corral Cañón, 1984; Nocete Calvo, 1984, 1994; Ruiz Rodríguez y Molinos Molinos, 1984), así como estudios independientes de cualquier proyecto de investigación que contemple actuaciones concretas de prospección superficial (Maroto Barchino, 1988, 1992; López López y Castellano Gámez, 2001; Bonilla Martos, 2004; Aguado Molina, 2007). En cualquier caso, incluso en ausencia de análisis concretos, se plantean complejos modelos de organización territorial (Delibes de Castro *et al.*, 1996; Cálmalich Massieu *et al.*, 1999, 2004; Castro Martínez *et al.*, 1999; Arteaga Matute, 2001; Haro Navarro, 2004; Lull Santiago *et al.*, 2009) que, salvo excepciones (Cálmalich Massieu y Martín Socas, 1999), curiosamente suelen ocupar una posición marginal en las memorias de los Proyectos, incluso en las de aquellos proyectos que más atención habían prestado a estos problemas (Contreras Cortés, 2000 p. ej.), excluyendo naturalmente los casos en que los únicos datos procederían de superficie (Adroher Auroux y López Marcos, 2004), aunque tampoco en estos casos suele hacerse uso de técnicas de análisis territorial.

3. PROSPECCIONES ARQUEOLÓGICAS Y DATOS (PRE)HISTÓRICOS. UNA ASIGNATURA PENDIENTE

Aunque las prospecciones parecen estar en nuestra Comunidad de nuevo en aumento según los elencos presentados por las Delegaciones Provinciales de Cultura en los Anuarios Arqueológicos de Andalucía (fig. 1), contrariamente a lo que venimos exponiendo, en las publicaciones sobre prospecciones realizadas con objetivos fundamentalmente patrimoniales (sean preventivas o de emergencia), suele presentarse, por exigencias legales, con gran detenimiento la metodología seguida (cobertura, intensidad, etc.) y las motivaciones que dirigieron la actividad (Zafra de la Torre *et al.*, 2001; Aznar Pérez *et al.*, 2003; Arias Cabezudo, 2006; Vera Fernández *et al.*, 2006; Beatriz Luna *et al.*, 2009; Osuna Vargas *et al.*, 2009; Sánchez Hidalgo *et al.*, 2009) pero la información respecto a los yacimientos localizados suele ser más escasa y la valoración sobre el significado posible de la distribución suele estar totalmente ausente de los textos en cuestión (fig. 2). Incluso se prioriza más conocer el grado de alteración y afección que las características cronoculturales de los yacimientos, circunstancia que se da no sólo en los informes publicados en los Anuarios (Hornos Mata *et al.*, 1987; Ramos Millán y Osuna Vargas, 2003; Blanco Vázquez *et al.*, 2005), aunque con mejoras en los últimos años (Osuna Vargas *et al.*, 2009), sino que afecta también a monografías (Ramos Millán y Osuna Vargas, 2001) y sólo en algunos casos en los que se tratan aspectos específicos como el Megalitismo encontramos tal valoración (Ramos Millán *et al.*, 2005).

Sin duda los crecientes problemas que derivan de la gestión del Patrimonio y que obligan al uso de herramientas para gestionar los datos espaciales ha conducido a la Administración Pública a determinadas exigencias, lo preocupante es que no se haya desarrollado de la misma forma una preocupación por la obligar a la presentación de ciertos resultados históricos.

El problema se agudiza si pensamos en los escasos datos disponibles sobre yacimientos prehistóricos en las citadas publicaciones, incluso cuando configuran la mayor proporción de restos (Zafra de la Torre *et al.*, 2001), aunque en

algunos casos se intenten breves síntesis basadas en las tipologías de los asentamientos (Lagunas Navidad y Montilla Pérez, 1990; Pérez Bareas y Zafra de la Torre, 1993) que siempre son una mejor fuente de información que los meros listados. De menor trascendencia aún es la presentación de breves síntesis históricas no correlacionadas con los hallazgos reales de la prospección realizada (Mancilla Cabello *et al.*, 2002; Arias Cabezudo, 2006; Torres Muñoz *et al.*, 2006; Blanco Vázquez, 2009; Beatriz Luna *et al.*, 2009; Gamarra, 2009; Sánchez Hidalgo *et al.*, 2009), incluso aunque éstos sean nulos, intentando mostrar en caso contrario los beneficios que el medio ofrecía para un tipo determinado de asentamiento en una época concreta, una generalización de valor explicativo casi nulo.

4. LOS ANÁLISIS TERRITORIALES EN LAS REUNIONES Y PUBLICACIONES CIENTÍFICAS. ¿UNA MARGINALIZACIÓN CRECIENTE?

Lo sorprendente, más allá de la escasa preocupación por el tema que ya se ha referido (García Sanjuán, en prensa), es que con la relevancia que los datos territoriales tienen para las grandes síntesis de la Prehistoria y la Protohistoria de nuestra área de estudio, se haya producido un estancamiento en el conocimiento concreto de nuevas áreas o, mejor, en su difusión a partir de las publicaciones científicas.

De hecho es incluso más sorprendente que de las escasas publicaciones recientes sobre esta temática desde diferentes perspectivas en nuestra zona de estudio (Nocete Calvo, 1994; Delibes de Castro *et al.*, 1996; Cálalich Massieu *et al.*, 1999, 2004; Román *et al.*, 2000; Cámara Serrano *et al.*, 2004, 2007; Afonso Marrero *et al.*, 2006), muy pocas correspondan a artículos en revistas y la mayoría hayan visto la luz en Actas de Congresos. Sin duda, y pese a lo que se pretende desde la evaluación de las contribuciones científicas, ello no ha repercutido negativamente en el conocimiento de los artículos y ha facilitado la comunicación, incluso de viva voz entre los investigadores, pero creemos que es un expresión clara del desinterés que la mayoría de los investigadores muestran por esta aproximación al pasado a partir de los datos de la prospección superficial en nuestra área de estudio.

Si un investigador se preocupa de buscar publicaciones sobre esta temática en las revistas que en el área de Prehistoria muestra el elenco de RESH (Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas), sin duda se sorprenderá no sólo de que para el área en estudio, en el periodo considerado, sólo seis artículos tengan que ver sobre el tema aquí tratado, publicados por las mismas personas (Maroto Barchino, 1988, 1992; Fernández-Miranda Fernández *et al.*, 1993; Cámara Serrano, 2000, 2004; Chapa Brunet *et al.*, 2003), sino también del hecho de que las publicaciones sobre otras áreas queden restringidas a algunos ejemplos alicantinos (Fairén Jiménez, 2002-03, 2004 p. ej.).

En la revista especializada *Arqueología Espacial* las referencias a nuestra área de estudio son muy frecuentes aunque suelen corresponder a los mismos equipos (Ruiz Rodríguez, 1988; Cara Barrionuevo y Rodríguez López, 1989; Montilla Pérez *et al.*, 1989; Martínez García, 1998; Ruiz Rodríguez *et al.*, 1998; Vicent García *et al.*, 1998; Torres Escobar *et al.*, 2004; Mayoral Herrera *et al.*, 2006, p. ej.), incluso cuando incluimos las publicaciones del Congreso sobre el denominado Análisis Macroespacial (Corral Cañón, 1984; Nocete Calvo, 1984; Cara Barrionuevo y Rodríguez López, 1984; Ruiz Rodríguez y Molinos Molinos, 1984; Sánchez Ruiz y Casas Garrido, 1984).

Indudablemente muchos de estos problemas derivan de la inexistencia de revistas especializadas en la Prehistoria en las Universidades de nuestra área de estudio (Almería, Jaén) o su irregularidad (Granada), aunque no parece que la situación sea muy diferente en otras áreas, y, de hecho, incluso una revista teóricamente dedicada a este tema como la electrónica *Arqueología y Territorio*, publicada por la Universidad de Granada y fundamentalmente órgano de difusión de los trabajos de investigación de los jóvenes investigadores, muestra, con escasas excepciones (Bonilla Martos, 2004; Haro Navarro, 2004; Pardo Barrionuevo, 2009), la situación casi terminal de los estudios territoriales en nuestra área

de estudio.

5. EL IMPACTO DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA EN EL ANÁLISIS TERRITORIAL Y OTRAS APROXIMACIONES RECURRENTES A LA ORDENACIÓN DEL TERRITORIO DURANTE LA PREHISTORIA RECIENTE EN ANDALUCÍA ORIENTAL

Frente a la relativamente amplia difusión que en Andalucía Occidental, gracias a la labor de determinados investigadores (Bermúdez Sánchez y Martín de la Cruz, 2000; García Sanjuán, 2004; García Sanjuán *et al.*, 2009) han tenido los estudios basados en las aplicaciones estadísticas (especialmente en relación con la visibilidad) que permiten los Sistemas de Información Geográfica, en la zona objeto de nuestro análisis esas aplicaciones han sido mucho más esporádicas, y en los primeros casos quedaron circunscritas a Trabajos de Investigación (Montufo Martín, 1997; García Solano, 2004). Sólo en los últimos años, en relación con estudios sobre las implicaciones de la distribución megalítica (Afonso Marrero *et al.*, 2006, 2007, en prensa; Cámara Serrano *et al.*, en prensa a), se han programado análisis de diferente tipo sea sobre los sepulcros del río de Gor (Spanedda *et al.*, 2009) sea sobre los sepulcros hipogeicos, semihipogeicos y megalíticos del Poniente granadino (Cámara Serrano *et al.*, 2008; Montufo Martín *et al.*, en prensa) (fig. 3), aunque desgraciadamente estos estudios han visto la luz, hasta ahora, sólo en forma de resúmenes.

En nuestra opinión este tipo de análisis pueden jugar un importante papel en el estudio de las estrategias territoriales especialmente cuando los resultados de las prospecciones son bastante fiables y la cobertura del terreno puede considerarse total. Además de eliminar, en una primera aproximación, gran parte de las cargas de subjetividad que incluyen las valoraciones intuitivas sobre la ubicación y distribución de los yacimientos, aunque no las elimine totalmente en las últimas fases de la interpretación, estos métodos permiten extraer rasgos generales (para cada tipo o cronología de yacimiento) incluso para territorios reducidos, lo que puede ser particularmente útil a la hora de sintetizar información, si es que ésta se presenta, de las prospecciones originadas en actuaciones de emergencia.

Por el contrario los análisis realizados sobre una selección de variables topográficas referidas a cada yacimiento y a su entorno inmediato, desarrollados por el Grupo de Estudios de la Prehistoria Reciente de Andalucía (HUM-274) dirigido por F. Molina González, y presentadas por primera vez por F. Nocete Calvo (1994), tienen la ventaja de poder ser aplicados incluso a contextos regionales parcialmente desconocidos porque, en esencia, los valores de cada yacimiento, aun estando relacionados con los de otros, no cambian aunque aumente el número de yacimientos conocidos (Burillo Mozota y Picazo Burina, 2001). En este sentido, sin embargo, superan el mero ámbito comparativo que afecta a otro tipo de analíticas destinadas a evaluar el potencial económico de la ubicación de cada yacimiento (Gilman y Thornes, 1985; Hernando Gonzalo y Vicent García, 1987), además de que estos análisis están basados en variables menos sujetas a los cambios ambientales (topografía versus edafología en esencia), si bien, en ambos casos se puede señalar que la existencia de un recurso o, en este caso, la elección de una ubicación no implica la utilización por las comunidades prehistóricas o, mucho menos, un énfasis en el aprovechamiento total de las “ventajas” de la zona ocupada (en términos estratégicos por ejemplo). Sólo el análisis global de todos los datos disponibles, incluyendo los procedentes del registro superficial o estratigráfico de los yacimientos, permitirá establecer hipótesis adecuadas a los objetivos perseguidos con una ubicación concreta y una distribución específica de los yacimientos, aunque en este caso nos encontremos con otros problemas que después comentaremos brevemente.

Algunos problemas de la aplicación venían marcados por la dificultad que suponía definir, a partir de la cartografía, la llamada Unidad Geomorfológica de Asentamiento, base de muchos de los índices utilizados en los primeros estudios, especialmente aquéllos relacionados con la habitabilidad y la defendibilidad de los emplazamientos elegidos para los asentamientos (Nocete Calvo, 1994; Lizcano Prestel *et al.*, 1996; Moreno Onorato *et al.*, 1997; Cámara Serrano *et al.*,

2004). En este sentido las aproximaciones destinadas al estudio de yacimientos funerarios ya prescindieron de esos índices e incluso valoraron la distancia a determinados elementos (Maldonado Cabrera *et al.*, 1997; Cámara Serrano, 2001, 2004; Cámara Serrano y Molina González, 2004; Afonso *et al.*, 2006, 2007, en prensa) (fig. 4) mientras otras aproximaciones a los asentamientos intentaron formas de evaluar las características del entorno inmediato similares a las utilizadas para evaluar el contexto general que rodea los asentamientos (Esquivel Guerrero *et al.*, 1999; Cámara Serrano *et al.*, 2007) (fig. 5).

6. DATOS E INTERPRETACIÓN TERRITORIAL EN PREHISTORIA RECIENTE. CONTEXTOS INCOMPLETOS Y APROXIMACIONES GENERALES

Dos son los grupos de problemas que se presentan a la hora de interpretar los datos de superficie y, por consiguiente, a la hora de utilizar la única fuente de información válida para una interpretación territorial en la Prehistoria Reciente.

El primer conjunto de problemas tienen que ver con las limitaciones que todavía tiene nuestra disciplina para generar un registro arqueológico adecuado a los problemas históricos que tiene que investigar a partir de contextos arqueológicos variables. En este sentido, aun con la posición más optimista, es claro que determinadas limitaciones son difíciles de solucionar sobre todo con los datos de superficie. Las principales de ellas se refieren a la caracterización de los yacimientos, funcional y cronológicamente. La función de los yacimientos no es nunca evidente ni mucho menos excluyente y nuestras propuestas se basan en gran parte en asunciones sobre su posible extensión, permanencia, actividades desempeñadas, etc., basadas en los elementos localizados y su distribución aunque sea cierto que la aproximación a la ubicación pretende proporcionar datos autónomos sobre la funcionalidad de los yacimientos, en el más amplio sentido del término y, por tanto, también en cuanto a su posición política, lo que en última instancia proporciona una base insegura sobre la que asentar la discusión sobre el segundo conjunto de problemas.

Más grave es la segunda limitación, la cronología. Lamentablemente en la Prehistoria Reciente seguimos manejando referentes cronológicos excesivamente amplios, especialmente cuando tratamos con la necesidad de comparar conjuntos de yacimientos. Este es un lastre pesado cuando uno se enfrenta a la necesidad de explicar los cambios temporales (históricos) en la ocupación de un territorio, fenómenos de expansión, contracción, conquista o disgregación. Evidentemente se trata de un problema del que la mayor parte de los investigadores han sido conscientes y que en nuestra zona de estudio intentó ser superado a partir de la proyección de los cambios formales en determinados tipos cerámicos en ciertas estratigrafías complejas hacia los yacimientos cercanos (Nocete Calvo, 1994). Sin duda se trató de un intento loable que, con el apoyo de escasas dataciones de C-14, buscó una ordenación de los fenómenos en periodos relativamente breves (un par de centurias). Sin embargo existen determinados problemas que subyacen en la metodología usada para la elaboración del modelo (temporal). En primer lugar la carencia de datos concretos sobre la secuencia de base usada, la de Porcuna (Arteaga Matute *et al.*, 1993). En segundo lugar las dudas que surgen en relación con la formulación de la variabilidad temporal a partir de los bordes cuando éstos cambian incluso en los mismos recipientes, aunque en esencia la evolución formal de las grandes fuentes (como recipientes-fósiles-guía) parezca confirmarse (Lizcano Prestel *et al.*, 1997). Más grave es el hecho de que la ausencia de un elemento en superficie no implica necesariamente la ausencia real de la fase de la que es representativo en el contexto arqueológico del yacimiento objeto de estudio por lo que la secuencia de abandonos y reocupaciones no deja de ser hipotética especialmente para los grandes yacimientos. Finalmente, se reproduce, pese a la reducción del arco cronológico considerado a un par de centurias, el problema de base que dio lugar a su intento de afinación y es que no podemos estar en ningún caso seguros de que durante esos doscientos años todos los yacimientos que contienen los materiales típicos

estuvieron ocupados durante la totalidad del periodo considerado. De hecho incluso en determinados yacimientos pluriestratigráficos excavados como Los Castillejos en Las Peñas de los Gitanos, la cronología radiocarbónica ha llamado la atención recientemente sobre la posibilidad de abandonos no atestiguados estratigráficamente (Cámara Serrano *et al.*, en prensa b).

Entramos aquí en otra nueva discusión sobre los hándicaps de la Arqueología en general y de los estudios a partir de datos de superficie en particular. Si podemos empezar diciendo que es exagerado el optimismo mostrado en el estudio de la Prehistoria Reciente de nuestra área (Lull Santiago *et al.*, 2009) sobre las posibilidades que para la ubicación cronológica de los datos que ofrece el C-14 (y otras técnicas llamadas absolutas), todavía más seguro es señalar que la oscilación estadística de los resultados no ofrece alternativas a periodizaciones como la ofrecida por F. Nocete Calvo (en todo caso pueden sustentarlas más) y, por tanto, se mantienen los últimos dos problemas señalados para aquélla, aspecto olvidado cuando se quieren datar directamente restos de superficie como si fueran representativos de la entidad total de los yacimientos (Román Díaz *et al.*, 2005).

En cuanto a la interpretación, usualmente las críticas tienden a aprovechar una laguna en las interpretaciones presentadas, la escasa distinción entre “capacidad estratégica”, sea valorada en función del emplazamiento o la visibilidad, y “rango”. Normalmente sólo en los textos más extensos se realiza una discusión sobre la forma de integrar ambas tendencias, frecuentemente no mostradas por los mismos yacimientos, en una explicación coherente sobre el desarrollo de las sociedades en estudio (Nocete Calvo, 1994). El principal problema, en nuestra opinión, no se encuentra en las indudables dificultades para establecer la jerarquía a partir sólo de variables que valoran la capacidad estratégica, sino que, de nuevo, se halla en las limitaciones (actuales) de la propia disciplina arqueológica y, en algunos casos, en la imposibilidad de proyectar siquiera asunciones discutibles por ejemplo sobre la extensión de los yacimientos a afirmaciones tajantes referidas a la población residente.

Se trata de problemas que no sólo afectan a los datos de superficie, con la discusión sobre la relación entre dispersión de restos y área estrictamente ocupada, sino que están detrás de la estimación de las dimensiones de amplios yacimientos excavados y su función (Zafra de la Torre *et al.*, 1999; Díaz del Río, 2004; Lizcano Prestel *et al.*, 2004; Márquez Romero, 2006; Ramos Millán, 2007). De hecho una enorme extensión no implica el uso contemporáneo de todo el espacio (Lizcano Prestel *et al.*, 2004) y mucho menos que todo él fuera usado como área doméstica (Lizcano Prestel *et al.*, 1997). Además, aun conociendo toda la extensión del área estrictamente doméstica, aspecto prácticamente imposible en el estudio de dispersiones superficiales, quedaría por estimar no sólo la densidad de las viviendas sino el número de habitantes por cada una de ellas (partiendo incluso de supuestos como considerar cada cabaña la residencia de un núcleo familiar más o menos extenso). Finalmente, en la mayor parte de la Prehistoria Reciente nos encontramos con otro hándicap para evaluar la entidad poblacional (y poder realizar estudios demográficos fiables), no existe una relación real entre el número de inhumados y el número de fallecidos. Este problema se agudiza naturalmente si tenemos en cuenta que si desconocemos, pese a las prospecciones intensivas, un amplio número de poblados, especialmente los configurados por estructuras subterráneas, y aun menos datos tenemos sobre necrópolis (especialmente de cuevas artificiales) y, sobre todo, de inhumados en ellas.

Incluso así nada garantiza que el poblado más extenso (y, asumámoslo hipotéticamente, el de mayor población) sea el centro político de un área. En realidad factores como extensión, pervivencia, monumentalidad y hallazgos muebles suelen ser evaluados en uno u otro grado para referir la importancia de un yacimiento en una determinada zona, aunque se debe estar atentos a determinados riesgos como la estimación de la monumentalidad sólo a partir de la presencia de las estructuras en piedra que, por ejemplo, como hemos referido (Pérez Bareas y Cámara Serrano, 1999),

durante mucho tiempo llevó a enfatizar las fortificaciones del Sudeste y a minusvalorar los fosos y empalizadas del Valle del Guadalquivir, aspecto que, junto a la moda simbolista, está todavía hoy detrás de determinadas interpretaciones (Márquez Romero y Jiménez Jaimez, 2008).

En este sentido no es extraño que la discusión sobre el papel político de determinados yacimientos, incluso excavados, como Almizaraque (Cuevas del Almanzora) en la cuenca de Vera varíe según los investigadores que se enfrentan al problema (Delibes Castro *et al.*, 1996; Cálalich Massieu *et al.*, 1999, 2004), según se enfatice su extensión visible, su extensión estimada o el material que de él se ha recuperado. No sorprende así que, cuando los yacimientos con los que se trata no han sido excavados la estimación de su posición en la jerarquía política sea prácticamente imposible y las explicaciones se refieran sólo a la importancia o no en el control territorial (fronteras, pasos, tierras de cultivo o de pasto, recursos minerales, etc.), aunque una vía que se puede utilizar en esta línea, si obviamos los problemas para establecer la contemporaneidad ya referidos, es buscar la articulación entre yacimientos, la posible existencia de redes externas de defensa (Nocete Calvo, 1994). También la entidad de las necrópolis asociadas (y las características de las tumbas) pueden ayudar en la identificación (Cámara Serrano, 2001), aunque, en tal caso, debemos estar seguros de que conocemos todas las necrópolis existentes, afirmación dudosa en zonas de dominio de las cuevas artificiales como el alto valle del Guadalquivir.

7. EL ANÁLISIS TERRITORIAL COMO APROXIMACIÓN GLOBAL A LA SOCIEDAD

El territorio se puede definir como espacio modificado y apropiado por la actividad social humana y donde se desarrolla ésta (García, 1976:29; Fernández Suárez, 1999:41), *la porción de naturaleza y de espacio que una sociedad reivindica como el lugar donde sus miembros han encontrado permanentemente las condiciones y los medios materiales de su existencia* (Godelier, 1989:108), y que también sirve para dar sentido a la identidad del grupo (Augé, 1992:57-97), realmente de aquéllos que se reconocen como representantes reales de éste (Peet, 1981:22, n. 29).

En este sentido consideramos inútil y engañoso sustituir “territorio” por otras denominaciones como “paisaje”, aunque el término se pueda usar para clarificar algunas manifestaciones de la relación ideológica del grupo con el territorio. En este sentido aunque hay autores que han definido el paisaje como el conjunto de elementos del mundo real (naturales y culturales) organizados en el espacio y en el tiempo y modificados a través de actividades prácticas y rituales (Cambi y Terrenato, 2004:36; Ingold, 1993:162; Zvelebil y Jordan, 1999:103; Engelmark y Larsson, 2005:113-114; Troncoso Meléndez, 2005:70; Cooney, 2007:140; Johnson, 2008:74-75; Marcos Sáiz y Díez Fernández-Lomana, 2008:133; Wheatley y Murrieta Flores, 2008:26), es mejor reservar el término para la porción de territorio percibido (Shaw, 2006:43; Johnson, 2008:75; Caballero Sánchez y Zoido Naranjo, 2009:219) o implicado en una determinada actividad social ideológica (Gil García, 2003:23). El problema, así, es que a menudo se tiende a unificar territorio y paisaje a favor de éste incluyendo en el mismo nivel explicativo tanto el uso real del espacio como su percepción por la comunidad, lo que dificulta enormemente la comprensión de los mecanismos reales de apropiación y distribución del producto social (incluyendo las condiciones naturales de producción como la tierra). Realmente incluso la conceptualización del resto del territorio supone una actividad productiva (ideológica) (Orejas Saco del Valle, 1995-96:63), y así, sólo metodológicamente, en una aproximación a la realidad social que separe prácticas políticas y justificaciones, consideraríamos que las concepciones de “territorio” y “paisaje” son complementarias (García Sanjuán, 2009:119), aunque en el fondo éste sea una parte de aquél (fig. 6), sin embargo, las propuestas de complementariedad tienden a reducir aquél al espacio como condición natural de la producción y medio de trabajo subsistencial (García Sanjuán, 2009:119¹) sin incluir ni los aspectos políticos ni cualquier otro aspecto superestructural.

En cualquier caso, independientemente de si se enfatizan los aspectos justificativos o la realidad que éstos esperan ocultar, estamos de acuerdo con la mayoría de los autores que se dedican a los estudios territoriales en que sólo éstos son capaces de ofrecernos una imagen global de la organización social en cada momento histórico del pasado, aunque, como hemos visto, la Arqueología sea todavía incapaz de superar determinadas limitaciones de contextualización cronológica especialmente en la Prehistoria Reciente. Lo que es indudable es que la investigación “social” de ningún periodo puede prescindir del estudio de las relaciones entre comunidades y éstas no pueden ser evaluadas únicamente desde los escasos yacimientos excavados (de la misma manera que no podían ser evaluadas atendiendo sólo a determinados elementos o fósiles-guía). Además, aun admitiendo que pudieran existir comunidades igualitarias en el pasado más reciente, la variedad en el espacio natural circundante condicionaría diferentes estrategias de explotación que tampoco se pueden estimar de manera acertada a partir de los pocos yacimientos excavados. Finalmente, si nos ponemos en la otra situación y admitimos un cierto grado de diferenciación social en las comunidades que estudiamos, no podemos dejar de señalar que la jerarquía tiene también una dimensión territorial (con periferias y centros), que la capitalidad es una expresión del poder (su residencia) y que en los centros mayores la riqueza (acumulada) suele estar más desigualmente repartida. Indudablemente, como hemos visto en el apartado anterior, muchos de estos factores no pueden ser (al menos con las técnicas al uso) analizados únicamente desde los materiales de superficie pero tampoco pueden ser estimados sólo a partir de los yacimientos excavados.

8. AGRADECIMIENTOS

Este trabajo se inscribe en las reflexiones sobre la caracterización de la producción llevadas cabo en el marco de los proyectos *Cronología de la consolidación del sedentarismo y la desigualdad social en el Alto Guadalquivir* (HAR2008-04577) dirigido por Juan Antonio Cámara Serrano, e *Impacto ambiental y cambio social en el sur de la Península Ibérica durante la Prehistoria Reciente* (HUM-061658) dirigido por Fernando Molina González, y se basa en los datos de campo proporcionados sobre todo por los proyectos: *Millares. Los inicios de la metalurgia y el desarrollo de las comunidades del Sureste de la Península Ibérica durante la Edad del Cobre*, dirigido por Fernando Molina González y Antonio Arribas Palau, y *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailen y estribaciones meridionales de Sierra Morena* dirigido por Francisco Contreras Cortés, Francisco Nocete Calvo y Marcelino Sánchez Ruiz.

En la elaboración de esta síntesis ha sido fundamental la discusión con diferentes colegas como José Andrés Afonso Marrero, Felipe Criado Boado, Francisco Carrión Méndez, Leonardo García Sanjuán, Rafael Lizcano Prestel, Gabriel Martínez Fernández Fernando Molina González, Cristóbal Pérez Bareas, y con los estudiantes de mi curso de Posgrado *Ritual y territorio en la Prehistoria Reciente* y con aquellas investigadoras que realizaron o están realizando su Tesis Doctoral sobre la problemática del análisis territorial: Elisabetta Alba, Myriam Llorens Liboy, Sara Puggioni y Liliana Spanedda. A todos ellos nuestro agradecimiento más sincero.

9. BIBLIOGRAFÍA

ADROHER AUROUX, A.M^a., LÓPEZ MARCOS, A. (Dirs.) (2004): *El territorio de las altiplanicies granadinas entre la Prehistoria y la Edad Media. Arqueología en Puebla de Don Fadrique (1995-2002)*, Arqueología Monografías 20, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Sevilla.

ADROHER AUROUX, A.M., SÁNCHEZ QUIRANTE, L. (2005): La arqueología bastetana: una apuesta de futuro desde el presente, *Péndulo. Papeles de bastitania* 6, pp. 9-40.

- AFONSO MARRERO, J.A., CÁMARA, J.A., HARO, M., MOLINA, F., MONTUFO, A.M., SÁNCHEZ, I., SPANEDDA, L. (2006): Organización territorial en el valle del Río Gor en la Prehistoria, *Simbolismo, Arte e Espaços Sagrados na Pré-história da Península Ibérica. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular (Faro, 14 a 19 de setembro de 2004)*, (N. F. Bicho, Ed.). Promontoria Monográfica 05, Universidade do Algarve, Faro, pp. 39-52.
- AFONSO MARRERO, J.A., CÁMARA SERRANO, J.A., MOLINA GONZÁLEZ, F. (en prensa): La organización interna de las necrópolis del Río de Gor (Granada) a partir de la ubicación de sus tumbas, *Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural (Beasain-Idiábal, 11-15 junio 2007)*, *Munibe*.
- AGUADO MOLINA, M. (2007): *La evolución de la estructura social en las sociedades campesinas del sur Peninsular. El mundo funerario del IV y III milenios a.C.* Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.
- ALCARAZ HERNÁNDEZ, F.M., CASTILLA, J., HITOS, M.A., MALDONADO, G., MÉRIDA, V., RODRÍGUEZ, F.J., RUIZ, M^a.V. (1994): Prospección arqueológica superficial en el Pasillo de Tabernas. Primeros resultados y perspectivas metodológicas, *Origens, estruturas e relações das Culturas calcolíticas da Península Ibérica (Actas das I Jornadas Arqueológicas de Torres Vedras 3-5 Abril 1987)*, (M. Kunst. Coord.), *Trabalhos de Arqueologia* 7, pp. 217-223.
- ARANDA JIMÉNEZ, G., SÁNCHEZ ROMERO, M. (1999): Etapas y evolución de la investigación de campo en la Alta Andalucía y Sureste de la Península Ibérica, *XXIV Congreso Nacional de Arqueología (Cartagena, 1997)*. Vol. 5, Murcia, pp. 269-278
- ARIAS CABEZUDO, P. (2006): Prospección arqueológica del trazado del gasoducto Almería-Eje central, provincia de Almería, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2003:III, pp. 77-81.
- ARTEAGA MATUTE, O. (2001): La sociedad clasista inicial y el origen del estado en el territorio de El Argar, *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social* 3 (2000), pp. 121-219.
- ARTEAGA MATUTE, O., NOCETE, F., RAMOS, J., ROOS, A.-M. (1993): Proyecto: Reconstrucción del proceso histórico en la ciudad iberorromana de Obulco. El Proyecto Porcuna (Jaén), *Investigaciones arqueológicas en Andalucía 1985-1992. Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, pp. 809-814.
- AUGÉ, M. (1992): *Non-Lieux. Introduction á une anthropologie de la surmodernité*, Le Seuil, Paris.
- AZNAR PÉREZ, J.C., TAPIA, A., HERRERA, J.C., NAVAS, E. (2003): Prospección arqueológica superficial de urgencia del Parque eólico y línea eléctrica de Sierra del Trigo (Noalejo, Campillo de Arenas y Valdepeñas de Jaén, Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2000:III-1, pp. 693-704.
- BANNING, E.B. (2002): *Archaeological Survey, Manuals in Archaeological Method, Theory, and Technique*, Kluwer Academic/Plenum Publisher, New York.
- BEATRIZ LUNA, M., SERRANO, J.L., CANO, J. (2009): Prospección arqueológica superficial con recogida de material y limpieza en La Peña de Martos (Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2004:1, pp. 2006-2011.
- BERMÚDEZ SÁNCHEZ, J. y MARTÍN DE LA CRUZ, J. C. (2000): Aplicación de los Sistemas de Información Geográfica al estudio de los modelos de ocupación del territorio en la Prehistoria de la Campiña cordobesa, En F. Sande Lemos; J. Baena Preysler; C. Dantas Giestal; G. Rocha (Eds.): *Sistemas de Informação Arqueológica. SIG's Aplicados à Arqueologia da Península Ibérica. Actas 3 Congresso Arqueologia Peninsular* vol. 10 (F. Sande Lemos, J. Baena Preysler, C. Dantas Giestal, G. Rocha, Eds.), ADECAP, Porto, pp. 63-96.
- BLANCO VÁZQUEZ, L. (2009): Prospección arqueológica superficial del Proyecto de Parque Eólico "El Sauco", Cúllar, Granada, 2003-2004, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2004:1, pp. 1207-1214.
- BLANCO VÁZQUEZ, L., GÁMEZ-LEYVA, M^a.L., HERRERA, J.C. (2005): prospección arqueológica de urgencia del proyecto

- del Parque eólico Galera (Galera, Granada). 2002, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2002:III-1, pp. 444-450.
- BONILLA MARTOS, A.L. (2004): Poblamiento y territorio en el Suroeste de la provincia de Jaén en época ibérica, *Arqueología y Territorio* 1, pp. 119-133.
- BURILLO MOZOTA, F., PICAZO BURINA, J.V. (2001): Prospección arqueológica y Edad del Bronce: una experiencia en la serranía turolense, *La Edad del Bronce, ¿Primera Edad de Oro de España? Sociedad, economía e ideología* (M^a.L. Ruiz-Gálvez Priego, Coord.), Crítica, Barcelona, pp. 87-120.
- BUZÓN CALDERÓN, F., LÓPEZ, N.G., RISUEÑO, B., ADROHER, A.M^a., ESCOBAR, A. (1990): Informe de las prospecciones arqueológicas superficiales en el pasillo de Fiñana (Almería). Campaña 1988, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1988: II, pp. 9-13.
- CABALLERO SÁNCHEZ, J.V., ZOIDO NARANJO, F. (2009): El paisaje megalítico del entorno de Antequera, *Dólmenes de Antequera. Tutela y valorización hoy* (B. Ruiz González, Coord.), *PH Cuadernos* 23, Sevilla, pp. 218-227.
- CÁMALICH MASSIEU, M^a.D., MARTÍN SOCAS, D. (Dirs.) (1999): *El territorio almeriense desde los inicios de la producción hasta fines de la Antigüedad. Un modelo: La Depresión de Vera y cuenca del río Almanzora*, Arqueología Monografías, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Sevilla.
- CÁMALICH MASSIEU, M.D., MARTÍN, D., GONZÁLEZ, P., MEDEROS, A. (1987): Prospección arqueológica superficial en la cuenca del Bajo Almanzora (Almería). Informe provisional, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986:II, pp. 54-57.
- CÁMALICH MASSIEU, M^a.D., MARTÍNEZ, G., MARTÍN, D., AFONSO, J.A., GONZÁLEZ, P., GOÑI, A. (1999): Los inicios y consolidación de la economía de producción en la Depresión de Vera y Valle del Almanzora (Almería), *Actes del II Congrés del Neolític a la Península Ibérica (Universitat de València, 1999)*, (J. Bernabeu, T. Orozco, Eds.), *Saguntum. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia Extra* 2, València, pp. 475-483.
- CÁMALICH MASSIEU, M^a.D., MARTÍN, D., GONZÁLEZ, P., GOÑI, A. (2004): Análisis diacrónico del poblamiento en la Depresión de Vera y valle del Río Almanzora entre el VI y el III Milenio A.N.E., *Sociedades recolectoras y primeros productores. Actas de las Jornadas Temáticas Andaluzas de Arqueología (Ronda, 28-30 de octubre de 2003)*, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía, Sevilla, pp. 163-176.
- CÁMARA SERRANO, J. A. (2000): Bases teóricas para el estudio del ritual funerario utilizado durante la prehistoria reciente en el sur de la península Ibérica, *Saguntum (Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia)* 32, pp. 97-114.
- CÁMARA SERRANO, J.A. (2001): *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente en el Sur de la Península Ibérica*, British Archaeological Reports. International Series 913, Oxford.
- CÁMARA SERRANO, J.A. (2004): Ideología y ritual funerario en el Neolítico Final y Calcolítico del Sudeste de la Península Ibérica, *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social* V (2002), pp. 125-166.
- CÁMARA SERRANO, J.A., MOLINA GONZÁLEZ, F. (2004): El megalitismo en el sureste de la Península Ibérica. Ideología y control territorial, *Mainake* XXVI. *Los enterramientos en la Península Ibérica durante la Prehistoria Reciente* (I. Marqués, M^a. C. Gontán, V. Rosado, Coords.), pp. 139-163.
- CÁMARA SERRANO, J.A., LIZCANO, R., CONTRERAS, F., PÉREZ, C., SALAS, F.E. (2004): La Edad del Bronce en el Alto Guadalquivir. El análisis del patrón de asentamiento, *La Edad del Bronce en tierras valencianas y zonas limítrofes* (L. Hernández, M.S. Hernández, Eds.), Ayuntamiento de Villena/Instituto Alicantino de Cultura Juan Gil-Albert, Villena, pp. 505-514.
- CÁMARA SERRANO, J.A., CONTRERAS, F., LIZCANO, R., PÉREZ, C., SALAS, F.E., SPANEDDA, L. (2007): Patrón de asentamiento y control de los recursos en el Valle del Rumblar durante la Prehistoria Reciente, *As Idades do Bronze e*

- do Ferro na Península Ibérica. *Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular (Faro, 14 a 19 de Setembro de 2004)* (J. Morin, D. Urbina, N.F. Bicho, Eds.), Promontoria Monográfica 09, Universidade do Algarve, Faro, pp. 273-287.
- CÁMARA SERRANO, J.A., AFONSO MARRERO, J.A., MONTUFO MARTÍN, A.M., MOLINA GONZÁLEZ, F. (2008): Visibility and monumentality in West Granada Late Prehistoric Graves, *Abstracts Book. European Association of Archaeologists. 14th Annual Meeting (Malta, 16-21 September 2008)* (N. Vella, Ed.), University of Malta, pp. 50.
- CÁMARA SERRANO, J.A., MOLINA GONZÁLEZ, F., MONTUFO MARTÍN, A.M., ALCARAZ HERNÁNDEZ, F.M. (2009): Monumentality, visibility and routes control in Southeastern Iberia Megalithism, *Abstracts Book. 14th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists (Riva del Garda, Trento, Italy, 15-20 September 2009)* (F. de Nicolis, Coord.), Provincia Autonoma di Trento/Comune di Riva del Garda/Museo Riva del Garda, Trento, pp. 31.
- CÁMARA SERRANO, J.A., MOLINA GONZÁLEZ, F., ALCARAZ HERNÁNDEZ, F.M. (en prensa a): El Megalitismo en el Sudeste de la Península Ibérica. Propuestas de análisis territorial, *Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural (Beasain-Idiábal, 11-15 junio 2007)*, Munibe.
- CÁMARA SERRANO, J.A., AFONSO MARRERO, J.A., MOLINA GONZÁLEZ, F. (en prensa b): La ocupación de Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada) desde el Neolítico al mundo romano. Asentamiento y ritual funerario, *Peñas de los Gitanos. Montefrío*, Ayuntamiento de Montefrío.
- CAMBI, F., TERRENATO, N. (2004): *Introduzione all'archeologia dei Paesaggi*, Roma, Carocci.
- CARA BARRIONUEVO, L., CARRILERO MILLÁN, M. (1987): Prospección arqueológica superficial del estuario del Andarax y piedemonte de la Sierra de Gádor (Almería), 1985, *Anuario Arqueológico de Andalucía 1985:II*, pp. 63-66.
- CARA BARRIONUEVO, L., RODRÍGUEZ LÓPEZ, J.M.^a. (1984): Análisis de distribución espacial de las comunidades megalíticas en el valle del río Andarax (Almería), *Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos 3 (Teruel, 1984). Arqueología Espacial 3, Del Epipaleolítico al Bronce Medio*, pp. 53-75.
- CARA BARRIONUEVO, L., RODRÍGUEZ, J.M. (1989): Fronteras culturales y estrategias territoriales durante el III Milenio A.C. en el Valle Medio y Bajo del Andarax (Almería). *Fronteras. 3^{er} Coloquio Internacional de Arqueología Espacial (Teruel, 1989). Arqueología Espacial 13*, pp. 63-76.
- CARRILERO MILLÁN, M., GARRIDO, O., EGEA, J.J., DÍAZ-CANTÓN, A., PADIAL, B., LÓPEZ, J.J., GRACIA, M. (1987): Memoria de la prospección arqueológica superficial del Bajo Andarax (fase 2) y piedemonte de Sierra Alhamilla (Almería), *Anuario Arqueológico de Andalucía 1986:II*, pp. 66-68.
- CARRIÓN MÉNDEZ, F., ALONSO, J.M., RULL, E., CASTILLA, J., CEPRIÁN, B., MARTÍNEZ, J.L., HARO, M., MANZANO, A. (1993): Los recursos abióticos y los sistemas de aprovisionamiento de rocas por las comunidades prehistóricas del S.E. de la península ibérica durante la Prehistoria Reciente, *Investigaciones arqueológicas en Andalucía. 1985-1992. Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, pp. 295-309.
- CASTRO MARTÍNEZ, P.V., CHAPMAN, R.W., GILI, S., LULL, V., MICÓ, R., RIHUETE, C., RISCH, R., SANAHUJA, M.^a.E. (1999): *Proyecto Gatas 2. La dinámica arqueoecológica de la ocupación prehistórica*, Arqueología Monografías 4, Junta de Andalucía, Sevilla.
- CHAPA BRUNET, T., PEREIRA SIESO, J., MADRIGAL BELINCHÓN, A. (1993): El poblamiento ibérico en el valle del Guadiana Menor (Jaén), *Investigaciones arqueológicas en Andalucía 1985-1992. Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, pp. 579-589.
- CHAPA BRUNET, T., URIARTE, A., VICENT, J.M., MAYORAL, V., PEREIRA, J. (2003): Propuesta metodológica para una prospección arqueológica sistemática: el caso del Guadiana Menor (Jaén, España), *Trabajos de Prehistoria* 60:1, pp.

11-34.

CONTRERAS CORTÉS, F. (Coord.) (2000): *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailen. Proyecto Peñalosa*, Arqueología. Monografías 10, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla.

CONTRERAS CORTÉS, F., DUEÑAS, J., JARAMILLO, A., MORENO, A., ARBOLEDAS, L., CAMPOS, D., GARCÍA, J.A., PÉREZ, A.Á. (2005): Prospección Arqueometalúrgica en la Cuenca Alta del Río Rumbiar, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2002:II, pp. 23-36.

COONEY, G. (2007): Working Stone: Making Monuments in the Irish Neolithic, *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough, C. Malone, Eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 140-147.

CORRAL CAÑÓN, M. (1984): Modelos de asentamiento argáricos, *Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos 3 (Teruel, 1984)*. *Arqueología Espacial 3, Del Epipaleolítico al Bronce Medio*, pp. 197-211.

DELIBES DE CASTRO, G., DÍAZ-ANDREU, M., FERNÁNDEZ-POSSE, M^a.D., MARTÍN, C., MONTERO, I., MUÑOZ, I.K., RUIZ, A. (1996): Poblamiento y desarrollo cultural en la cuenca de Vera durante la Prehistoria Reciente, *Complutum Extra 6: I. Homenaje al Profesor Manuel Fernández-Miranda I* (M^a.A. Querol, T. Chapa, Eds.), pp. 153-170.

DÍAZ DEL RÍO, P. (2004): Factionalism and collective labor in Copper Age Iberia, *Trabajos de Prehistoria* 61:2, pp. 85-98.

DOMÍNGUEZ BERENJENO, E.L. (2001): Arqueología y territorio. De la "interpretación arqueológica" al "dato histórico", *Spal* 10, pp. 109-122.

ENGELMARK, R., LARSSON, T.B. (2005): Rock Art and Environment: towards increased contextual understanding, *Reflexiones sobre Arte Rupestre, paisaje, forma y contenido* (M. Santos, A. Troncoso, Coords.), *Trabajos de Arqueología e Patrimonio* 33, Santiago, pp. 113-122.

ESQUIVEL GUERRERO, J.A., PEÑA, J.A., RODRÍGUEZ, M^a.O. (1999): Multivariate Statistic Analysis of the Relationship between Archaeological Sites and the Geographical Data of their Surroundings. A Quantitative Model, *Archaeology in the Age of the Internet. CAA 97. Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology. Proceedings of the 25th Anniversary Conference. University of Birmingham, April 1997* (L. Dingwall, S. Exon, V. Gaffney, S. Laflin, M. van Leusen, Eds.), British Archaeological Reports. International Series 750, Oxford, p. 108 y CD-ROM.

FAIRÉN JIMÉNEZ, S. (2002-03): Visibilidad y percepción del entorno: análisis de la distribución del arte rupestre esquemático mediante sistemas de información geográfica, *Lucentum. Anales de la Universidad de Alicante. Prehistoria, arqueología e historia antigua* 21-22, pp. 27-44

FAIRÉN JIMÉNEZ, S. (2004): ¿Se hace camino al andar? Influencia de las variables medioambientales y culturales en el cálculo de caminos óptimos mediante SIG, *Trabajos de Prehistoria* 61:2, pp. 25-40.

FERNÁNDEZ SUÁREZ, R. (1999): Geografía religiosa y ermitas: la focalización de símbolos sagrados, *Religión y Cultura Vol. 2* (S. Rodríguez Becerra, Coord.), Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía/Fundación Machado, Sevilla, pp. 41-49.

FERNÁNDEZ-MIRANDA FERNÁNDEZ, M., FERNÁNDEZ-POSSE, M^a.D., GILMAN, A., MARTÍN, C. (1993): El sustrato neolítico en la cuenca de Vera (Almería), *Trabajos de Prehistoria* 50, pp. 57-85.

FRESNEDA PADILLA, E., RODRÍGUEZ, M^a.O., PEÑA, J.M., LÓPEZ, M. (1991): Prospección arqueológica superficial del río Galera desde Galera a Castelléjar. Campaña 1989, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1989:II, pp. 51-56.

GAMARRA SALAS, F.E. (2009): Prospección arqueológica superficial preventiva en el parque eólico "Loma del Viento" en los términos municipales de Nacimiento y Albodoluy (Almería), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2004:1, pp. 74-

81.

GARCÍA, J.L. (1976): *Antropología del territorio*, Taller de Ediciones J.B., Madrid.

GARCÍA GONZÁLEZ, D., LOZANO RODRÍGUEZ, J.A., LÓPEZ RODRÍGUEZ, C.F., CARRIÓN MÉNDEZ, F. (2009): Prospección de recursos líticos y sistemas de aprovisionamiento en la cuenca alta del río Rumbiar, Jaén, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2004:1, pp. 2308-2315.

GARCÍA SANJUÁN, L. (2004): La prospección arqueológica de superficie y los SIG, *Actas del I Encuentro Internacional. Informática Aplicada a la Investigación y la Gestión Arqueológicas (Córdoba, 5-7 de Mayo 2003)*, (J.C. Martín de la Cruz, A.M^a. Lucena Martín, Coords.), Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba, Córdoba, pp. 185-209.

GARCÍA SANJUÁN, L. (2005): *Introducción al Reconocimiento y Análisis Arqueológico del Territorio*. Ariel, Barcelona.

GARCÍA SANJUÁN, L. (2009): Criterios para un programa de investigación. Sociedades, Territorios y Paisajes en la Prehistoria de Antequera, *Dólmenes de Antequera. Tutela y valorización hoy* (B. Ruiz González, Coord.), *PH Cuadernos* 23, Sevilla, pp. 112-127.

GARCÍA SANJUÁN, L. (en prensa): Análisis espacial y patrones de asentamiento: una revisión de los estudios del III y II milenios ANE en el Sur de España, *Actas del V Simposio Internacional de Arqueología de Mérida. Sistemas de Información Geográfica y Análisis Arqueológico del Territorio (Mérida, 7-10 de Noviembre de 2007)* (V. Mayoral Herrera, Ed.).

GARCÍA SANJUÁN, L., WHEATLEY, D.W., MURRIETA FLORES, P., MÁRQUEZ PÉREZ, J. (2009): Los SIG y el análisis espacial en Arqueología. Aplicaciones en la Prehistoria Reciente del sur de España, *Arqueologia Nàutica Mediterrània* (X. Nieto, M.Á. Cau, Eds.), Monografies del Casc 8, Museu d'Arqueologia de Catalunya. Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya, Girona, pp. 163-180.

GARCÍA SOLANO, J.A. (2004): Análisis de los patrones de asentamiento en la cuenca del río Guadiel durante la Edad del Bronce desde la perspectiva del paisaje, *Trabajos de Investigación Doctorado*, Universidad de Granada, Granada.

GIL GARCÍA, F.M. (2003): Manejos espaciales, construcción de paisajes y legitimación territorial: en torno al concepto de monumento, *Complutum* 14, pp. 19-38.

GILMAN, A., THORNES, J.B. (1985): *El uso del suelo en la Prehistoria del Sudeste de España*, Fundación Juan March, Serie Universitaria 227, Madrid.

GODELIER, M. (1989): *Lo ideal y lo material. Pensamiento, economías, sociedades*, Taurus, Barcelona (1984).

GONZÁLEZ ROMÁN, C., ADROHER, A.M., GARCÍA, F., LÓPEZ, A., PÉREZ, J.M. (1993): Poblamiento Ibero-romano en la colonia Iulia Gemella Acci y zonas limítrofes, *Investigaciones arqueológicas en Andalucía 1985-1992. Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, pp. 601-608.

GONZÁLEZ ROMÁN, C., ADROHER, A.M., LÓPEZ, A., PÉREZ, J.M. (1995): Prospecciones en la zona norte del río Fardes y río Guadahortuna (Granada), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1992:II, pp. 145-152..

GUTIÉRREZ SOLER, L.M., ROYO, M.A., BELLÓN, J.P., BARBA, V. (1999): Informe de la segunda campaña de prospección superficial en el Guadalimar medio-hinterland de Cástulo, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1995:II, pp. 113-118.

HARO NAVARRO, M. (2004): El poblamiento durante la Prehistoria Reciente en el Campo de Níjar, *Arqueología y Territorio* 1, pp. 51-65.

HARO NAVARRO, M., CARRIÓN, F., GARCÍA, D. (2006): Territorio y georecursos en el Cabo de Gata (Níjar, Almería) durante la Edad del Cobre, *Sociedades prehistóricas, recursos abióticos y territorio. Actas de la III Reunión de trabajo sobre aprovisionamiento de recursos abióticos en la Prehistoria* (G. Martínez, A. Morgado, J.A. Afonso, coords.), Fundación Ibn al-Jatib/Ayuntamiento de Loja, Granada, pp. 315-326.

HERNANDO GONZALO, A., VICENT GARCÍA, J.M. (1987): Una aproximación cuantitativa al problema de la intensificación

económica en el Calcolítico del Sureste de la Península Ibérica, *El origen de la metalurgia en la Península Ibérica (Seminario organizado por la Fundación Ortega y Gasset, Oviedo, 1987)*, (M. Fernández-Miranda, Dir.), Papeles de Trabajo Arqueología, Univ. Complutense, Madrid, pp. 23-39.

HORNOS MATA, F., CASTRO, M., LAGUNA, M.Á., MONTILLA, S. (1987): Prospección arqueológica superficial en el término de Alcalá la Real (Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía 1986:III*, pp. 189-192.

INGOLD, T. (1993): The temporality of the landscape, *World Archaeology* 25, pp. 152-174.

JOHNSON, M. (2008): Arqueología del paisaje, *Arqueología. Conceptos clave* (C. Renfrew, P. Bahn, Eds.), Akal Universitaria. Serie Conceptos Clave, Akal, Tres Cantos, pp. 72-76 (2005).

LAGUNAS NAVIDAD, M.Á., MONTILLA PÉREZ, S. (1990): Prospección arqueológica superficial de urgencia en el término municipal de Beas de Segura (Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía 1987:III*, pp. 367-373.

LIZCANO PRESTEL, R., PÉREZ, C., NOCETE, F., CÁMARA, J.A., CONTRERAS, F., CASADO, P.J. MOYA, S. (1996): La organización del territorio en el Alto Guadalquivir entre el IV y el III milenios (3300-2800 a.c.), I *Congrés del Neolític a la Península Ibérica. Formació e implantació de les comunitats agrícoles (Gavá-Bellaterra, 1995)*. Actes. Vol. 1. (J. Bosch, M. Molist, Orgs.), *Rubricatum* 1:1, pp. 305-312.

LIZCANO PRESTEL, R., CÁMARA, J.A., RIQUELME, J.A., CAÑABATE, M^a.L., SÁNCHEZ, A., AFONSO, J.A. (1997): El Polideportivo de Martos. Estrategias económicas y símbolos de cohesión en un asentamiento del Neolítico Final del Alto Guadalquivir, *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 16-17 (1991-92), pp. 5-101.

LIZCANO PRESTEL, R., CÁMARA, J. A., CONTRERAS, F., PÉREZ, C., BURGOS, A. (2004): Continuidad y cambio en comunidades calcolíticas del Alto Guadalquivir, *Simposios de Prehistoria Cueva de Nerja. II. La problemática del Neolítico en Andalucía. III. Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía*, Fundación Cueva de Nerja, Nerja, pp. 159-175.

LLOBERA, M. (2007): Reconstructing visual landscapes, *Viewing Space* (M. Lake, Ed.), *World Archaeology* 39:1, pp. 51-69.

LÓPEZ LÓPEZ, M., CASTELLANO GÁMEZ, M. (2001): Evolución del paisaje megalítico en el valle del Río Gor, *Aspetti del megalitismo preistorico* (G. Serrelli, D. Vacca, Cur.), Operatore Collettivo Sa Corona Arrubia/GAL Comarca de Guadix, Cagliari, pp. 71-78.

LÓPEZ MARCOS, A., ADROHER, A.M^a., SALVADOR, J.A., CABALLERO, A., BRAVO, A.D., BRAO, F.J., FERNÁNDEZ, J., SERRANO, D. (2003): Campaña de prospección arqueológica superficial en Los Llanos de La Puebla, zona de Toscana Vieja (Puebla de Don Fadrique, Granada), *Anuario Arqueológico de Andalucía 2000:II*, pp. 33-39.

LÓPEZ ROZAS, J., ZAFRA, N., CRESPO, J.M. (1993): Prospección arqueológica superficial en el valle del Guadalquivir. Campaña de 1991, *Anuario Arqueológico de Andalucía 1991:II*, pp. 275-278.

LULL SANTIAGO, V., MICÓ, R., RISCH, R., RIHUETE HERRADA, C. (2009): El Argar: la formación de una sociedad de clases, *En los confines del Argar. Una cultura de la Edad del Bronce en Alicante* (M.S. Hernández Pérez, J.A. Soler Díaz, J.A. López Padilla, Eds.), Museo Arqueológico y Fundación MARQ, Alicante, pp. 224-245.

MALDONADO CABRERA, M^a.G., MOLINA, F., ALCARAZ, F.M., CÁMARA, J.A., MÉRIDA, V., RUIZ, V. (1997): El papel social del megalitismo en el Sureste de la Península Ibérica. Las comunidades megalíticas del Pasillo de Tabernas, *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 16-17 (1991-92), pp. 167-190.

MANCILLA CABELLO, M.I., ROMÁN, J.M., GARCÍA, E., CARA, S. (2002): Prospección arqueológica superficial en el paraje "Cañada del Tío Pólvora" (Gor, Granada), *Anuario Arqueológico de Andalucía 1999:III-1*, pp. 272-275.

MARCOS SÁIZ, F.J., DÍEZ FERNÁNDEZ-LOMANA, J.C. (2008): Propuesta y síntesis metodológica de Arqueología del Paisaje: un diseño para la Prehistoria Reciente de la Meseta Norte, *Zephyrus* 61, pp. 131-154.

- MAROTO BARCHINO, C. (1988): Recursos potenciales y aprovechamiento del entorno en la cultura del Argar, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 15, pp. 105-137.
- MAROTO BARCHINO, C. (1992): Acerca de una posible jerarquización y especialización económica en los asentamientos argáricos de la provincia de Almería, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 19, pp. 9-31.
- MÁRQUEZ ROMERO, J.E. (2006): Neolithic and Copper Age ditched enclosures and social inequality in the south of the Iberian Peninsula (IV-III millennia cal BC), *Social Inequality in Iberian Late Prehistory. Papers from the session 'Social Inequality in Iberian Late Prehistory' presented at the Congress of Peninsular Archaeology, Faro, 2004* (P. Díaz del Río & L. García Sanjuán, Eds.), British Archaeological Reports. International Series 1525, Oxford, pp. 171-187.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. (2008): Claves para el estudio de los Recintos de Fosos del sur de la Península Ibérica, *ERA Arqueología* 8, pp. 158-171.
- MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, G., MORGADO RODRÍGUEZ, A., AFONSO MARRERO, J.A., SÁNCHEZ ROMERO, M., RONCAL LOS ARCOS, M^a.E. (1998): Reflexiones sobre la explotación de materias primas para la producción de artefactos de piedra tallada durante la Prehistoria Reciente de Andalucía Oriental: el caso de Los Castillejos (Montefrío, Granada), *Actes de la 2^a Reunió de Treball sobre Aprovisionament de Recursos Lítics a la Prehistòrica (Barcelona-Gavà, 1997)* (J. Bosch, X. Terradas, T. Orozco, Eds.), *Rubricatum* 2, pp. 161-170.
- MARTÍNEZ GARCÍA, J. (1998): Abrigos y accidentes geográficos como categorías de análisis en el paisaje de la pintura rupestre esquemática. El Sudeste como marco, *Arqueología Espacial* 19-20, pp. 543-561.
- MARTÍNEZ PADILLA, C., AGUAYO, P., ROMÁN, M.P., LÓPEZ, M.J., PÉREZ, A.D., SÁNCHEZ, L., RAMOS, J.R. (1997): Proyecto Alto Almanzora. Primera fase, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1993:II, pp. 7-13.
- MAYORAL HERRERA, V., CHAPA, M.T., URIARTE, A., CABRERA, A. (2006): Escuchando el ruido de fondo: estrategias para el estudio de los paisajes agrarios tardoibéricos en la región del Guadiana Menor, *Arqueología Espacial* 26, pp. 87-114.
- MEDEROS MARTÍN, A. (1997): Una revolución aparente: El impulso de los coloquios sobre Arqueología espacial en la renovación disciplinar española de los años 80, *Zephyrus* 50, pp. 305-321.
- MOLINA GONZÁLEZ, F., ARRIBAS PALAU, A. (1993): Millares (Los inicios de la metalurgia y el desarrollo de las comunidades del Sureste de la Península Ibérica durante la Edad del Cobre), *Investigaciones arqueológicas en Andalucía 1985-1992. Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, pp. 311-315.
- MOLINOS MOLINOS, M., RISQUEZ, C., SERRANO, C., MONTILLA, S. (1994): *Un Problema de Fronteras en la Periferia de Tartessos. Las Calañas de Marmolejo (Jaén)*, Universidad de Jaén, Jaén.
- MONTILLA PÉREZ, S., RÍSQUEZ, C., SERRANO, J.L., COBA, B.E. (1989): Análisis de una frontera durante el horizonte ibérico en la Depresión Priego-Alcaudete, *Fronteras. 3^{er} Coloquio Internacional de Arqueología Espacial (Teruel, 1989)*. *Arqueología Espacial* 13, pp. 137-149.
- MONTUFO MARTÍN, A.M. (1997): Sistemas de información geográfica (SIG) y Arqueología. Ejemplos de aplicación en Andalucía, Trabajo de Investigación Doctorado, Universidad de Granada, Granada.
- MONTUFO MARTÍN, A.M., CÁMARA, J.A., AFONSO, J.A., MOLINA, F. (en prensa): Visibility and Monumentality in Late Prehistoric Graves of Western Granada. A GIS Analysis, *Links Between Hypogeism and Megalithism in Western Mediterranean Europe* (J.A. Afonso, J.A. Cámara, L. Spanedda, Eds.).
- MORENO ONORATO, M^a.A., CONTRERAS, F., CÁMARA, J.A. (1997): Patrones de asentamiento, poblamiento y dinámica cultural. Las tierras altas del sureste peninsular. El pasillo de Cúllar-Chirivel durante la Prehistoria Reciente, *Cuadernos*

de *Prehistoria de la Universidad de Granada* 16-17 (1991-92), pp. 191-245.

NOCETE CALVO, F. (1984): Elementos para un estudio del patrón de asentamiento en las Campiñas Occidentales del Alto Guadalquivir durante la Edad del Cobre, *Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos 3 (Teruel, 1984)*. *Arqueología Espacial* 3, *Del Epipaleolítico al Bronce Medio*, pp. 91-102.

NOCETE CALVO, F. (1994): *La formación del Estado en Las Campiñas del Alto Guadalquivir (3000-1500 a.n.e.)*, Monográfica Arte y Arqueología 23, Univ. de Granada, Granada.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. (1995-96): Territorio, análisis territorial y Arqueología del Paisaje, *Studia Historica* 13-15, pp. 61-68.

OSUNA VARGAS, M.M., CARA, S., RAMOS, A., RUIZ, C. (2009): Estudio de impacto histórico y proyecto de corrección del impacto arqueológico-etnológico de la Autovía de Bailén-Motril, N-323. Tramo. Vélez de Benahudalla-La Gorgaracha (Granada), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2004:1, pp. 1603-1612.

PARDO BARRIONUEVO, C.A. (2009): El poblamiento rural fenicio en el río Aguas (Almería), *Arqueología y Territorio* 6, pp. 137-149.

PEET, R. (1981): Historical forms of the property relation: a reconstruction of Marx's theory, *Antipode. A radical Journal of Geography* 13:3, pp. 13-25.

PÉREZ BAREAS, C., CÁMARA SERRANO, J.A. (1999): Intervención arqueológica en Marroquíes Bajos (Jaén). Sector Urbanístico RP-4. Parcela G-3, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1995:III, pp. 256-270.

PÉREZ BAREAS, C., ZAFRA DE LA TORRE, N. (1993): Segunda campaña de prospecciones arqueológicas superficiales en la comarca de La Loma, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1991:III, pp. 312-315.

PÉREZ BAREAS, C., LIZCANO, R., MOYA, S., CASADO, P., GÓMEZ, E., CÁMARA, J.A., MARTÍNEZ, J.L. (1992): Segunda campaña de prospecciones arqueológicas sistemáticas en la Depresión Linares-Bailén. Zonas meridional y oriental. *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1990:II, pp. 86-95.

PLOG, S., PLOG, F. WAIT, W. (1978): Decision making in modern surveys, *Advances in Archaeological Method and Theory* 1 (M.B. Schiffer, Ed.), pp. 383-421.

RAMOS DÍAZ, J.R. (1990): Prospección arqueológica superficial en la comarca de Níjar (Almería). Fase III, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1987:II, pp. 81-83.

RAMOS MILLÁN, A. (2007): Las fortificaciones calcolíticas o el origen de las aldeas: crítica global a una teoría legendaria de la Prehistoria Ibérica, *A concepção das paisagens e dos espaços na Arqueologia da Península Ibérica. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular (Faro, 14 a 19 Setembro de 2004)* (S.O. Jorge, A.M.S. Bettencourt, I. Figueiral, Eds.), Promontoria Monográfica 8, Universidade do Algarve, Faro, pp. 37-52.

RAMOS MILLÁN, A., OSUNA VARGAS, M.M. (2001): *La gestión del Impacto Arqueológico en carreteras. Un ejemplo andaluz en la autovía Alhendín-Dúrcal (Granada)*, Arkaion, Granada.

RAMOS MILLÁN, A., OSUNA VARGAS, M.M. (2003): La Arqueología preventiva y ambientalista en la Autovía Alhendín-Dúrcal (Granada), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2000:III-1, pp. 640-653.

RAMOS MILLÁN, A., OSUNA, M^a. del M., TAPIA, A., PENA, B., AZNAR, J.C. (1997): Archaeological Research in the La Venta Flint Mine (Iberian Southeast), *Siliceous rocks and Culture* (A. Ramos, M^a.A. Bustillo, Eds.), Monográfica Arte y Arqueología 42, Universidad de Granada, Granada, pp. 245-270.

RAMOS MILLÁN, A., OSUNA, M^a.M., ALCARAZ, F.M., CARA, S. (2005): El proyecto de corrección del impacto arqueológico en la autovía A-92 Guadix-Almería, Tramo Las Juntas-Nacimiento. Las sepulturas megalíticas de Las Tres Villas (Almería), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2002:III-1, pp. 23-40.

- ROCA ROUMENS, M., NOCETE, F., PÉREZ, C., LIZCANO, R., ZAFRA, N. (1987): Prospección en la Vega del Guadalquivir de acuerdo con el proyecto de investigación sobre el centro de producción de Terra Sigillata de Los Villares de Andújar (Jaén) y su difusión. 1985, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1985:II, pp. 51-53.
- ROMÁN DÍAZ, M. de la P., MARTÍNEZ, C., LÓPEZ, M^a.J., SUÁREZ, N., PÉREZ, A.D., AGUAYO, P. (2000): Proyecto: Estudio del proceso histórico durante la Prehistoria y la Antigüedad en la cuenca del Alto Almanzora (Almería), *Anales de Arqueología Cordobesa* 11, pp. 33-52.
- ROMÁN DÍAZ, M. de la P., MARTÍNEZ, C., SUÁREZ, N., MARTÍNEZ, F. (2005): Alto Almanzora: "Cultura de Almería" y termoluminiscencia, *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica (Santander, 5-8 de octubre de 2003)* (P. Arias, R. Ontañón y C. García-Moncó, Eds.), Monografías del Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria 1, Universidad de Cantabria, Santander, 2005, pp. 465-473.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. (1988): Reflexiones sobre algunos conceptos de la Arqueología Espacial a partir de una experiencia: Iberos en el Alto Guadalquivir, *Seminario sobre Arqueología Espacial (Lisboa-Tomar, 1988)*. *Arqueología Espacial* 12, pp. 157-172.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. (1992): Etnogénesis de las poblaciones prerromanas de Andalucía Oriental, *Paleoetnología de la Península Ibérica (Actas de la Reunión celebrada en la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense, Madrid, 13-15 diciembre de 1989)*, (M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero, Eds.), *Complutum* 2-3, pp. 101-118.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A., MOLINOS MOLINOS, M. (1984): Elementos para un estudio del patrón de asentamiento en las Campiñas del Alto Guadalquivir durante el horizonte pleno ibérico (un caso de sociedad agrícola con Estado), *Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos 4 (Teruel, 1984)*. *Arqueología Espacial* 4, *Del Bronce Final a Época Ibérica*, pp. 187-206.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A., MOLINOS MOLINOS, M. (1993): Proyecto: Poblamiento ibérico en La Campiña de Jaén, *Investigaciones Arqueológicas en Andalucía (1985-1992)*. *Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, pp. 543-578.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A., MOLINOS, M., MACHADO, R., EGEA, M.G., ORTIZ, S. (1990): Prospección superficial en la cuenca del Arroyo Salado de Los Villares (Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1987:II, pp. 139-147.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A.C., RISQUEZ, C., MOLINOS, M. (1998): Paisaje y territorio mundo: dos dimensiones de una misma teoría arqueológica, *Arqueología Espacial* 19-20, pp. 21-32.
- RUIZ ZAPATERO, G. (2004): La prospección arqueológica de superficie en los inicios del siglo XXI, *Arqueología Espacial. Revista del Seminario de Arqueología y Etnología Turolense* 24-25. *Arqueología Espacial: Prospección. Homenaje a Carmen Torres Escobar* (F. Burillo, Coord.), pp. 17-31.
- RUIZ ZAPATERO, G., BURILLO MOZOTA, F. (1988): Metodología para la investigación en Arqueología territorial, *Munibe (Antropología-Arqueología)* Suplemento 6 *Congreso de Antropología (II Congreso Mundial Vasco)*, pp. 45-64.
- SÁNCHEZ HIDALGO, F., LÓPEZ, F.J. MORÍN, J., ESCOLÁ, M., HERNÁNDEZ, M. (2009): Informe de la prospección arqueológica de cobertura total para el proyecto de Defensas del Guadalquivir en Andújar (Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2004:1, pp. 1917-1925.
- SÁNCHEZ QUIRANTE, L. (1993): Proyecto: Investigación arqueológica en la Sierra de Baza-Gor. El poblamiento durante la Prehistoria Reciente en la Sierra de Baza, *Investigaciones arqueológicas en Andalucía 1985-1992. Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, pp. 329-339.
- SÁNCHEZ RUIZ, M., CASAS GARRIDO, C. (1984): Asentamientos del Cobre Final-Bronce en la Loma de Úbeda. *Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos 3 (Teruel, 1984)*. *Arqueología Espacial* 3, *Del Epipaleolítico al*

Bronce Medio, pp. 103-118.

SCHUBART, H., PINGEL, V., ARTEAGA MATUTE, O. (2000): *Fuente Álamo. Las excavaciones arqueológicas 1977-1991 en el poblado de la Edad del Bronce*, Arqueología Monografías 8, Junta de Andalucía, Sevilla.

SHAW, J. (2006): Landscape, water and religion in ancient India, *Archaeology International* 2005-2006, pp. 43-48.

SOLER CERVANTES, M., MARTÍNEZ FERREIRO, I. (1992): Prospección arqueológica superficial en la margen derecha del río Castril (Castril-Cortes de Baza, Granada). Campaña de 1989, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1990:II, pp. 110-113.

SPANEDDA, L., AFONSO MARRERO, J.A., CÁMARA SERRANO, J.A., MOLINA GONZÁLEZ, F., MONTUFO MARTÍN, A.M., PAU, C., HARO NAVARRO, M. (2009): Tombs shapes and grave goods: continuous use and destruction in the Rio de Gor megalithic necropolises, *Abstracts Book. 14th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists (Riva del Garda, Trento, Italy, 15-20 September 2009)* (F. de Nicolis, Coord.), Provincia Autonoma di Trento/Comune di Riva del Garda/Museo Riva del Garda, Trento, pp. 30-31.

SULLIVAN, A.P., III (Ed.) (1998): *Surface Archaeology*, University of New Mexico Press, Albuquerque.

TORRES ESCOBAR, C., GUTIÉRREZ, L.M., WIÑA, L., LOZANO, G. (2004): Investigación del poblamiento ibérico en la provincia de Jaén. Empleo del GPS en la prospección arqueológica, *Arqueología Espacial* 24-25, pp. 105-121.

TORRES MUÑOZ, J.L., CHACÓN, J.M., GAMARRA, F.E. (2006): Prospección arqueológica superficial preventiva en el parque eólico "Nacimiento" en el término municipal de Nacimiento (Almería), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2003:III, pp. 69-76.

TRONCOSO MELÉNDEZ, A. (2005): Un espacio, tres paisajes, tres sentidos: la configuración rupestre en Chile central, *Reflexiones sobre Arte Rupestre, paisaje, forma y contenido* (M. Santos, A. Troncoso, Coords.), Trabajos de Arqueología e Patrimonio 33, Santiago de Compostela, pp. 37-52.

VERA FERNÁNDEZ, A., GARCÍA, I., SARDÁ, D., MENA-BERNAL, J.I. (2006): Prospección arqueológica superficial con motivo de la duplicación de calzada en la variante de Martos en la A-316: tramo: enlace norte-intersección polígono industrial de Martos (Jaén): caracterización de dos yacimientos arqueológicos inéditos, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2003:III, pp. 691-696.

VICENT GARCÍA, J.M., CHAPA, M.T., URIARTE, A., RODRÍGUEZ, Á.L. (1998): Métodos y técnicas para un estudio regional integrado en Arqueología: el proyecto sobre el poblamiento ibérico en el área del Guadiana Menor (Jaén), *Arqueología Espacial* 19-20, pp. 105-120.

WHEATLEY, D., MURRIETA FLORES, P. (2008): Grandes piedras en un mundo cambiante: la arqueología de los megalitos en su paisaje, *PH. Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico* 67. Especial Monográfico Patrimonio Megalítico. *Más allá de los límites de la Prehistoria* (L. García Sanjuán, Coord.), pp. 24-33.

ZAFRA DE LA TORRE, N., HORNOS, F., CASTRO, M. (1999): Una macro-aldea en el origen del modo de vida campesino: Marroquíes Bajos (Jaén) c. 2500-2000 cal ANE, *Trabajos de Prehistoria* 56:1, pp. 77-102.

ZAFRA DE LA TORRE, N., SERRANO, J.L., ROYO, M^a. de los A., PÉREZ, M^a. del C. (2001): Prospección arqueológica superficial en el suelo urbanizable del término municipal de Jaén. Julio 1994. Estudio arqueológico del casco urbano de Jaén. 1993-1994, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1997:III, pp. 384-389.

ZVELEBIL, M., JORDAN, P. (1999): Hunter fisher gatherer ritual landscapes - questions of time, space and representation, *Rock Art as Social Representation. Papers from a session held at the European Association of Archaeologists Fourth Annual Meeting in Göteborg 1998* (J. Goldhahn, Ed.), British Archaeological Reports. International Series 794, Oxford, pp. 101-127.

LEYENDA DE FIGURAS

Fig. 1. Evolución del número de prospecciones en las provincias objeto de estudio. Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en los Anuarios Arqueológico de Andalucía, incluyendo las Memorias de Gestión provinciales

Fig. 2. Relación entre prospecciones publicadas, documentación de yacimientos de la Prehistoria Reciente y presencia de síntesis históricas. Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en los Anuarios Arqueológico de Andalucía

Fig. 3. Necrópolis de Sierra Martilla (Loja, Granada). Cuencas visuales desde ciertas sepulturas (Montufo Martín *et al.*, en prensa)

Fig. 4. Evaluación de la relevancia topográfica (altura relativa) de las sepulturas de la necrópolis de Los Millares (Santa Fe de Mondújar, Almería) (Cámara Serrano *et al.*, en prensa)

Fig. 5. Tipología de los asentamientos prehistóricos del valle del Rumblar (Jaén) a partir de las pendientes y la altura relativa (Cámara Serrano *et al.*, 2007).

Fig. 6. La Arqueología Territorial y su relevancia en relación con las distintas instancias sociales

(Footnotes)

¹ Por ello, en el uso del lenguaje que corresponde a esta línea de investigación, el término **paisajístico** adquiere sentido en tanto que utilización de elementos **naturales y antrópicos** del medio para fijar significados ideológicos, especialmente (pero no únicamente) en relación con la asimilación y apropiación de la memoria cultural (tradicción, identidad, ideología política...), mientras que el término **territorial** se refiere al análisis de la utilización y apropiación de los recursos y medios de la naturaleza para producir el necesario sustento material (biológico) de la vida humana (García Sanjuán, 2009:119).